

СЕКЦИЯ 1. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ РЕГИОНА: ИННОВАЦИИ, СТРАТЕГИИ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 330.11

А.Ю. Веретенникова,
к.э.н., научный сотрудник,
Институт экономики УрО РАН,
Е. А. Севастьянова
Аспирант УрФУ, инженер-конструктор
НПО автоматики им ак. Н.А. Семихатова,
г. Екатеринбург, Россия

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЛОКАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ¹

Аннотация. В статье представлен авторский подход к оценке качества локальных общественных благ, основанный на потребностях населения. В ходе исследования выявлены наиболее значимые для населения характеристики локальных общественных благ, оценена их территориальная и ценовая доступность, определены дальнейшие направления совершенствования качества локальных общественных благ на примере города Екатеринбурга.

Ключевые слова: общественное благо, оценка, территориальная доступность, ценовая доступность, социальная инфраструктура.

A.Y. Veretennikova,
Candidate of Economics,
Institute of Economics of the Ural Branch of RAS,
E.A. Sevastianova
Post-graduate student,
Ural Federal University,
Engineer,
Scientific and Production Association of automatics named after academician N.A.Semikhatov,
Yekaterinburg, Russia

QUALITY EVALUATION OF LOCAL PUBLIC GOODS

Abstract. The article presents the author's approach to evaluating the quality of local public goods based on the needs of the population. The authors identified the most significant characteristics of local public goods for the population, evaluated their territorial and affordability, showed further ways of the growth of the quality of local public goods in Ekaterinburg.

Keywords: public good, evaluation, territorial accessibility, affordability, social infrastructure.

Стремительное развитие мировых экономических процессов, колебания и нестабильность, наблюдаемая в отдельных странах, потребность в поиске новых механизмов, позволяющих экономическим системам не только выжить, но и эффективно развиваться,

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 14-06-00024а

подтверждают необходимость развития теории общественного сектора. Одной из задач общественного сектора при этом является обеспечения населения страны набором общественных благ, воспроизводство которых с использованием традиционных рыночных механизмов затруднено. Данный феномен демонстрирует значимость сектора общественных благ как для обеспечения достойного уровня благосостояния населения, так и для развития экономических процессов страны в целом. Все вышесказанное подтверждает важность сектора общественных благ в структуре экономических отношений. В связи с тем, что общественные блага потребляются обществом в целом, следует уделять существенное внимание их качеству, размещению, стоимости и т.д. Общественные блага, производство, распределение, обмен и потребление которых реализуется на конкретной территории, называются локальными.

В связи с этим, цель данного исследования была обозначена как разработка авторского подхода к оценке качества локальных общественных благ.

Начало формирования теории общественных благ связано с работой А. Пигу [3], в которой ученый разделил множество благ на частные и общественные. Непосредственно развитие теории общественных благ в научной литературе относят к 50–70-м гг. XX в. Одна из первых трактовок общественных благ принадлежит П. Самуэльсону [1], который под общественным благом понимает благо, потребляемое коллективно, причем потребление блага одним индивидом не приводит к сокращению потребления блага другими участниками [4, 5]. Помимо П. Самуэльсона, теория общественных благ была развита благодаря исследованиям Р. Масгрэйва, К. Эрроу, К. Вискеля и др. Экономисты ставили перед собой задачу определения оптимального объема общественных благ для обеспечения экономического равновесия.

Экономика общественных благ тесно связана с теориями благосостояния, отраженными в работах А. Пигу, В. Парето, А. Бергсона, Н. Калдора и Дж. Хикса и др. ученых, теориями налогообложения и государственных расходов, представленными в работах А. Маршалла, К. Вискеля, Э. Линдаля и др., с поведенческой экономикой (Дж. Бьюкенен, М. Олсон, Г. Таллок и др.), теорией трансакционных издержек и прав собственности (Р. Коуз, К. Эрроу, О. Уильямсон, Д. Норт) и т.д. Кроме того, различные аспекты рассмотрены и в рамках уральской экономической школы [2].

Анализ подходов к оценке качества общественных благ позволил выявить нормативно-правовую и потребительскую оценку. Нормативно-правовая оценка направлена на определение степени соответствия общественного блага социальным стандартам, нормативным требованиям, выдвигаемым к данному благу. Данный подход применяется преимущественно к анализу чистых и социально-значимых общественных благ, в том числе – национальной обороне и безопасности, охране окружающей среды, а также к системе здравоохранения, системе образования и т.п. Потребительская оценка качества общественного блага состоит в определении степени соответствия общественного блага предпочтениям и ожиданиям индивидов, его потребляющих, а также уровня их удовлетворенности.

Анализ предпочтений потребителей позволил сделать вывод, что качество общественного блага определяется непосредственно качеством предоставляемой услуги, территориальной доступностью и ценовой доступностью блага. Кроме того, было отмечено, что оценка потребителя зависит от имеющейся информации по поводу потребления данного блага.

В рамках проведенного исследования были проанализированы следующие смешанные блага: объекты рекреационной инфраструктуры (парки); детские площадки и комплексы; объекты спортивного назначения (спортивные площадки); объекты культурного назначения (музеи, театры, библиотеки); объекты транспортной инфраструктуры (общественный транспорт).

С целью оценки качества общественных благ конкретных муниципальных образований (на примере г. Екатеринбурга) с мая по август 2015 года было проведено

эмпирическое исследование, направленное на выявление потребительской оценки различных характеристик общественных благ, а также реальной и максимальной частоты пользования общественными благами. В ходе данного исследования был разработан опросный лист, включающий 18 закрытых вопросов. Респондентам необходимо было оценить общественные блага по ряду критериев по пятибалльной шкале, указать частоту использования общественного блага, а также отметить, какова желаемая частота использования общественного блага при условии его более удобного расположения для индивида. Вместе с тем, респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале ценовую доступность предложенных благ.

Оценка качества объектов рекреационной инфраструктуры была проведена по следующим параметрам: удобство часов работы, чистота и ухоженность территории, непегруженность посетителями, инфраструктура территории, дополнительные услуги. Анализ показал, что наиболее значимым параметром для потребителя является чистота и ухоженность территории.

Исследование качества предоставляемых услуг относительно детских площадок и комплексов было проведено по следующим основным критериям: чистота и ухоженность площадки, непегруженность посетителями, инфраструктура детской площадки. Здесь анализ показал, что следует обратить внимание на такой параметр, как инфраструктура детской площадки.

Оценка качества объектов спортивного назначения проводилась по следующим критериям: удобство часов работы, чистота и ухоженность спортивных площадок, непегруженность посетителями, инфраструктура детской площадки. Оценки по всем параметрам достаточно низкие, что обусловлено альтернативным удовлетворением данной потребности в рамках частных структур.

Исследование качества объектов культурного назначения проводилось по следующим параметрам: удобство часов работы, непегруженность посетителями, разнообразие и уникальность экспозиции (применительно к оценке качества музеев), профессионализм и внимание персонала, инфраструктура театра, библиотеки, разнообразие и уникальность репертуара (применительно к оценке качества театров), скорость и удобство обслуживания, разнообразие и уникальность библиотечного фонда (применительно к оценке качества библиотек), клубная деятельность (применительно к оценке качества библиотек).

Оценка объектов транспортной инфраструктуры определена посредством анализа уровня качества общественного транспорта, исследование проведено по следующим критериям: удобство часов работы, инфраструктура общественного транспорта, непегруженность посетителями, удобство имеющихся маршрутов, профессионализм и внимательность персонала, время ожидания. При этом самые низкие оценки получили показатели «непегруженность посетителями» и «профессионализм и внимательность персонала». Самой высокой оценкой было отмечено удобство часов работы.

Из полученных оценок следует, что наиболее высокой степенью соответствия ожиданиям населения обладают театры и библиотеки.

Высокая оценка театров связана с ведением их активной коммерческой деятельности и практически полной самокупаемостью. Высокая оценка библиотек обусловлена тем, что данное общественное благо используется ограниченным кругом лиц. При этом лица, посещающие библиотеки, достаточно лояльно относятся к предоставляемым услугам.

Наименьшая степень соответствия присуща детским площадкам (комплексам) и объектам спортивного назначения. Основная причина несоответствия кроется в устаревшем оборудовании данных комплексов и безвозмездном характере их использования. Наиболее низкие оценки были поставлены по критерию «инфраструктура».

При анализе соответствия парковых зон ожиданиям населения, следует обратить внимание на низкую оценку по критерию «дополнительные услуги». Критерий «Дополнительные услуги» применим в основном к парковым зонам, предполагающим

дополнительную плату. Количество таких площадок на территории Екатеринбурга достаточно ограничено.

Интегральная оценка качества услуги в рамках объектов транспортной инфраструктуры также является достаточно низкой, что говорит о необходимости дополнительного финансирования данного блага. Однако, необходимо отметить, что в настоящее время муниципалитеты ведут достаточно активную политику в части оптимизации транспортного движения, что сказывается на повышении удовлетворенности населения данным общественным благом.

Из анализа территориальной доступности общественных благ следует, что наиболее низкие оценки присущи объектам спортивной инфраструктуры и библиотекам. Если низкая оценка территориальной доступности библиотек связана с тем, что данным общественным благом пользуется ограниченная часть населения, и увеличение количества библиотек становится финансово нецелесообразным, то объекты спортивной инфраструктуры требуют особого внимания. Низкая интегральная оценка данного блага совместно с низкой оценкой территориальной доступности свидетельствует о наличии проблемных областей в данной сфере.

При анализе ценовой доступности было получено низкое значение показателя для общественного транспорта. Ценовая доступность театров и музеев также не является высокой, что связано с политикой государства в отношении объектов культурного назначения. В условиях ограниченного финансирования представители данных структур (музеи и театры) вынуждены вести активную коммерческую деятельность.

Анализируя полученные результаты, необходимо сделать вывод о том, что особого внимания, в частности финансирования и разработки более эффективных механизмов администрирования, требуют такие блага, как детские площадки и комплексы, объекты спортивного назначения (спортивные площадки), объекты транспортной инфраструктуры.

В целом проведенный анализ позволил расширить теоретико-методологическую базу оценки качества общественных благ, что в дальнейшем может послужить основой для разработки моделирования их оптимального распределения. Кроме того, выявленные в ходе эмпирического исследования оценки позволяют обозначить проблемные зоны в отношении функционирования сектора общественных благ, требующих особого внимания со стороны муниципальной власти на примере города Екатеринбурга.

Библиографический список

1. Samuelson P.A. The pure theory of public expenditure. The Review of Economics and Statistics. – 1954 – Vol. 36. – No. 4. – P. 387–389.
2. Павлов Б.С., Лоншакова Н.А., Разикова Н.И., Сиражетдинова А.А. Регионализация профессионального образования: динамика предложения и спроса // Журнал экономической теории. – 2012. - № 2. - С. 157-169.
3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1985. – Т. 1. – 512 с.
4. Рубинштейн А. Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики. – 2007. – № 10. – С. 90-113
5. Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора: пер. с англ. – М.: Изд-во Московского университета: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.